

Werkbijeenkomst Gebiedsvisie Veerse Meer – gemeente Goes

Datum: 17 februari 2020

Locatie: Stadskantoor Goes

Organisatie: Remy Lemmens (gemeente Goes), Emile de Kok (gemeente Goes), Maaïke Ottenhof (gemeente Goes), Willy van Meegen (gemeente Goes), Mieke van de Bergh (gemeente Goes), Perry Zijlema (gemeente Goes), Jacqueline Grim (gemeente Goes), Kyra de Koeijer (gemeente Goes), Inge Monteyne (provincie Groningen) Joost Tersteeg (Wing), Linde van Bets (Wing) en Céline Hoon (Wing)

Plenaire opening

De avond kenmerkte zich door enthousiasme en betrokkenheid van de ca 100 deelnemers. In het algemeen bleek schakelen van lokaal niveau naar belangen voor het gebied Veerse Meer lastig.

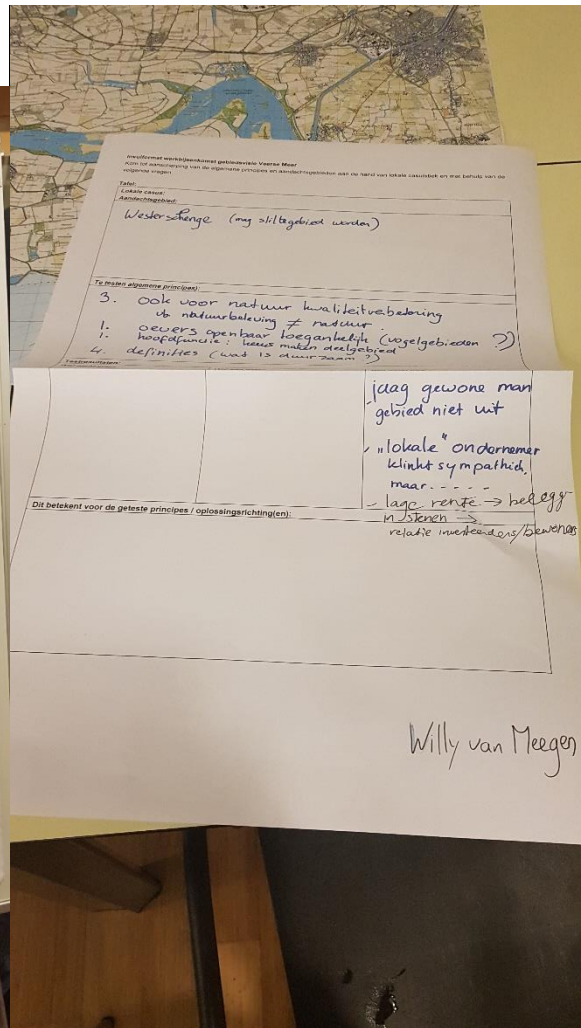
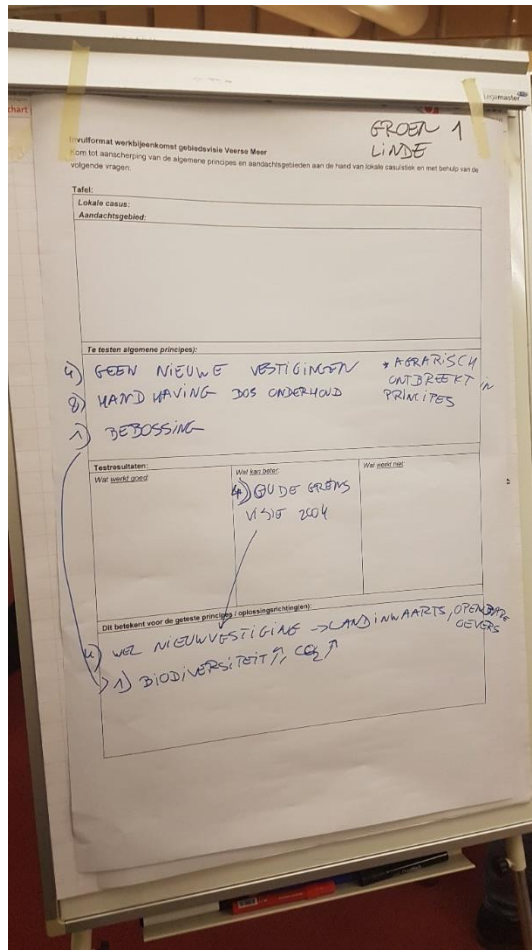
Opvallend waren de gesprekken over het aantal verblijfseenheden. Zijn er genoeg bedden of kunnen er nog bedden bij? Wat is de maximale capaciteit qua verblijfsaccommodatie voor het gebied. Volgens sommigen is het maximum bereikt maar sommigen zijn van mening dat er lokaal nog wel beperkt ruimte is (voor lokale ondernemers). Er zijn zorgen over een balans hierin.

Verder werd gesproken over een evenwichtige verdeling tussen gemeenten onderling. Dit lijkt nu ongelijk verdeeld en moet meer in samenhang worden bekeken. Er is behoefte aan centrale regie hierop.

Na de plenaire opening, gaan de deelnemers in werkgroepen uit een. Hieronder een terugkoppeling per tafel:

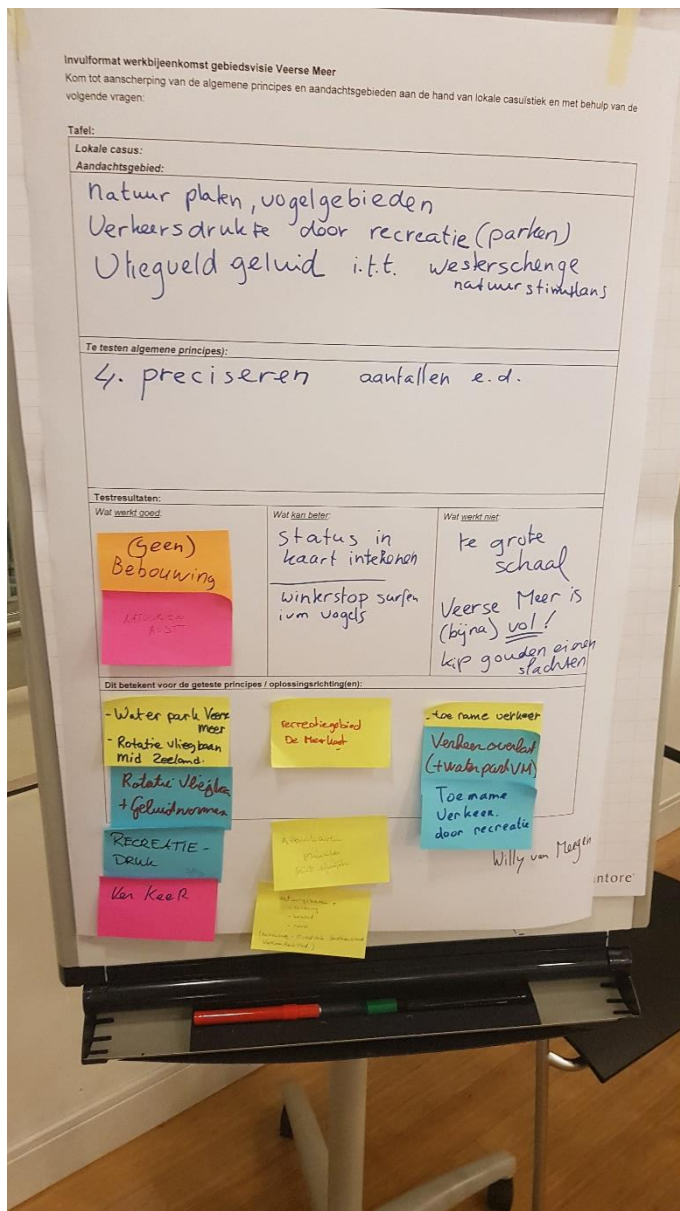
Groene tafel

- Landbouw op te nemen in de visie, staat onder druk, biedt ruimtelijke kwaliteit.
- De grenzen van de visie overall gelijk op 1 km of vorige grenzen van de visie aanhouden.
- Verbetering natuur naast verbetering recreatie, natuur behouden, natuur staat onder druk.
- Versnipperde natuur, meer structuur nodig. Aandacht voor biodiversiteit.
- Terug naar de kenmerken van de vroegere binnenzee, cultuurhistorie.
- Openbare toegankelijkheid oevers en zichtlijnen behouden.
- Meer aandacht voor handhaving, afval plastic en blik.
- Ruimtelijke ontwikkelingen moeten plaatsvinden in relatie tot natuur.
- Totaal natuuronderzoek voor het Veerse Meer in zijn geheel.



Rode tafel

- Aandacht voor overlast vliegverkeer.
- Ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen bij agrariërs buiten aandachtsgebied mits ingepast in natuur en bestaande bebouwing.
- Ruimte voor kleine/lokale/reeds gevestigde ondernemers.
- Aandachtsgebied uitbreiden op de kaart met de Schelphoek/Meerkoet.
- Niet bouwen in het water. Wel tijdelijk, maar niet permanent.
- Wat is hoogbouw? Maximaal 2 tot 3 lagen, afhankelijk van zichtlijnen en wind.
- Geen dijkwoningen, niet buitendijks, wel binnendijks (Zuidvlietpolder), wel camping.
- Ontwikkelingen binnen aandachtsgebied Goes toestaan.
- Aantal bedden, aantal eenheden maximum vaststellen per aandachtsgebied.
- Beeldkwaliteit (openbare ruimte) verbeteren.
- Relatie met het achterland verbeteren.
- Ongelijkheid tussen gemeenten.
- Dagrecreatie te weinig aandacht in de visie.



Verkeer

- Toename verkeer, toename door recreatie, verkeersdruk, ontsluiting, robuuste oplossing, overlast.
- Beperk verkeersbewegingen en stem af op toegelaten ontwikkelingen.
- Fietsnelwegen.
- Goede afstemming verkeersstromen.
- Maak het rondje Veerse Meer af.

Plenaire terugkoppeling

Vanuit de aanwezigen wordt de vraag gesteld wat wordt verstaan onder evenwichtigheid. Zijn genoemde aantallen voor alle gemeenten gelijk? Nu overheerst het gevoel van een oneerlijke verdeling. De provincie zou hierin een leidende rol moeten vervullen.

Antwoord: Het aantal duidelijke concentratiegebieden is een vertaling van evenwichtigheid. Het betreft geen gewogen aantallen.

Bij alle thema's kwam het woord 'balans' sterk naar voren. Balans tussen ontwikkelingen, natuur en ruimtelijke kwaliteit. Ook in relatie tot verkeersontsluiting.

De focus ligt nu op toerisme, maar ook de agrariër mag niet vergeten worden. Dit kwam in de thema's niet naar voren. Landbouw biedt ruimte voor openheid van het landschap en ruimtelijke kwaliteit. Hiervoor is te weinig aandacht. Landbouw biedt kansen en mogelijkheden en moet worden meegenomen in de visie.

In de gesprekken kwam ook de liefde voor het Veerse Meer naar voren. Inwoners ervaren het Veerse Meer als een fijne plek en zeer divers. Het streven is de mooie natuur en het zicht op het Veerse Meer te behouden.

Verder werd gevraagd groei af te zetten tegen de bevolkingsprognose. Er zijn zorgen over de infrastructuur bij groei en algemeen de stijging van de zeespiegel en vermenging van zoet en zout water. Ook zijn zorgen geuit over de ontwikkelingen aan de overkant (tegenover Wolphaartsdijk) van het Veerse Meer.

Zorg over overwoekering door de Japanse oester. Er zijn al veel pogingen ondernemen dit terug te dringen. Impuls buigt zich hierover. Er is nog geen concrete aanpak die afdoende is.

Genoemd wordt stijging van de zeespiegel (Apeldoorn aan zee).

Antwoord: Hierin zal worden aangesloten bij de landelijke discussie.

Bij nieuwe ontwikkelingen mag de ruimtelijke kwaliteit niet verloren gaan. Gelet moet worden op kwalitatieve recreatie. Ondernemers moeten ook kunnen ondernemen. Kansen moeten verzilverd kunnen worden. Er moet balans zijn tussen ontwikkelingen en groen/natuur.

Uitbreiding kan ook gezocht worden in andere recreatie dan verblijfsrecreatie.

Zorg ervoor dat de bezoekers besteden in het gebied. Dit hoeft niet te betekenen dat meer verblijfsrecreatie noodzakelijk is.

Zorgen om verstening. Campings worden omgebouwd tot parken met vaste verblijfsaccommodatie. Campings hebben een korter seizoen dan (bungalow)parken.

Slotwoord

Alle bovengenoemde opmerkingen worden meegenomen ter voorbereiding op de visie.

Pers

PZC zal algeheel verslag doen van de vier bijeenkomsten.

Dorpsblad De Schalm zal verslag doen van deze bijeenkomst.

Wethouder Cees Pille bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Tijdens deze werkbijeenkomst is constructief en positief kritisch samengewerkt.

Samen willen we het gebied nog een beetje mooier maken. Toerisme en natuur kunnen elkaar hierin versterken en beide zijn nodig om een goed niveau te bereiken.

Addendum 1

Samenvattende opmerkingen ten aanzien van ontvangen verslag van 17 februari 2020:

Rode tafel

Aan de rode tafel is nadrukkelijk gemeld:

1. Behoud open ruimte
2. Geen nieuwe gebieden bebouwen
3. Alleen bestaande bebouwing in gebieden eventueel vervanging
4. Omvang van de te vervanging bebouwing niet groter maken dan de huidige omvang.
5. Zoek de groei en ontwikkeling van een gebied niet kwantiteit (dus niet meer bouwen of meer campings) maar in kwaliteit, dus kijk naar groeimogelijkheden door andersoortig aanbod, andere doelgroepen, andere of meer variatie e.d.
6. Waarom wordt de geldende kustvisie niet domweg op het Veerse Meer geprojecteerd ?

Wat staat er verder in het verslag van de rode tafel:

- a. Niet bouwen in het water. Wel tijdelijk, maar niet permanent
- b. Wat is hoogbouw? Maximaal 2 tot 3 bouwlagen.
- c. Geen dijkwoningen, niet buitendijks, wel binnendijks (zuidvlietpolder) wel camping
- d. Ontwikkelingen binnen aandachtsgebied Goes toestaan

Plenaire terugkoppeling:

- e. Het streven is de mooie natuur en het zicht op het Veerse Meer te behouden.
- f. Ook zijn zorgen geuit over de ontwikkelingen aan de overkant (tegenover Wolphaartsdijk) van het Veerse Meer.
- g. Bij nieuwe ontwikkelingen mag de ruimtelijke kwaliteit niet verloren gaan
- h. Gelet moet worden op de kwalitatieve recreatie
- i. Uitbreiding kan ook gezocht worden in andere recreatie dan verblijfsrecreatie
- j. Dit hoeft niet te betekenen dat meer verblijfsrecreatie noodzakelijk is.

Constateringen:

- Punt 1 + f stroken niet met punt a.

Bovendien , niet bouwen in het water is ook gewoon niet bouwen. Ook niet tijdelijk. Ook moet dit "tijdelijke" een opening bieden voor een niet gewenste, politieke oplossing voor een pijplijnplan?

- Punt 3 strookt niet met punt b.

Nieuwbouw , alleen ter vervanging van bestaande bouw, zou alleen het volume van de bestaande bouw mogen hebben. En zeker geen hoogbouw van 2 max. 3 lagen. Wat dit kan uitmonden in een hoogte tot ca. 15 m! Dat staat in geen verhouding met de balans in het gebied en de beeldkwaliteit die gewenst is.

- Punt 1 + 2 + e + g + h + i + j stroken niet met punt b.

Hoe zo wel bouwen aan de binnenkant van een polder (Zuidvlietpolder)? Ook hier, niet bouwen is gewoon niet bouwen in een nog niet bebouwd gebied.

- Punt d. : wat zijn ontwikkelingen ? Dit woord komt regelmatig in het verslag terug. Kan dit nieuwe bebouwing inhouden? Kan dit hoogbouw betekenen? Kan dit een soort massa-recreatie inhouden? Kan dit een ontwikkeling inhouden die absoluut niet gewenst is?
- In het verslag van de bijeenkomst op 18 nov in Middelburg staat oa: . behoud van zichtlijnen, rust en ruimte in een open landschap, bouwstop. Dit strookt niet met punt a + b + c + d. Het verslag van "Goes" lijkt het verslag van "Middelburg" te ondergraven, in plaats van te bevestigen.

Groene tafel

Aan de groene tafel is de volgende stelling vermeld: " bebouwing vernietigt de natuur en openheid" gedeponeed en deze werd breed gedragen. Dit vind ik in het verslag niet terug.

Namens dhr Geelhoed

Addendum 2

Samenvattende opmerkingen ten aanzien van ontvangen verslag van 17 februari 2020

Rode tafel

Aan de rode tafel is men name en wel unaniem gezegd dat uitbreiding van bebouwing niet wordt gewenst, een bouwstop dus. Dit ontbreekt in het verslag.

Voorts is aan deze tafel ook unaniem gevraagd de Zuidvlietpolder buiten het plan te houden. De arcering in de tekening weg te nemen. Ook dat tref ik niet in het verslag aan.

Groene tafel

Aan de groene tafel is het primaat natuur in relatie tot economie in het verslag afgezwakt. Waar de inbreng inperkend was voor uitbreiding, is het verslag in tegenstelling ruimte biedend voor uitbreiding bebouwing.

Opmerkingen in relatie tot het Verslag van de startbijeenkomst gebiedsvisie Veerse Meer op 18 november jl,

Het betreft opmerkingen betreffende de algemene principes gebiedsvisie (tot dusver) in relatie tot de top omgevingskwaliteiten uit het verslag van de startbijeenkomst

- Punt 4 van de Algemene principes meldt 'In principe geen nieuwvestiging buiten bestaande bebouwingscontouren' En vervolgens is en wordt ruimte gezocht wel te bouwen! Onder het kopje Bestaande vestigingen, is er beperkte uitbreiding mogelijk, mits: en vervolgens onder het kopje Nieuwe vestigingen, Nieuwe vestiging is mogelijk, mits. Dit staat dus haaks op de eerdere inbreng en verslaglegging.

Namens dhr Luteijn